ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 21.08.2020 г., на основание и в изпълнение на Заповед №252/14.07.2020 г. на инж. Борислав Кръстев – Ръководител отдел „МПП" Упълномощен от Управителя на „ВиК“ ЕООД - Пловдив с Пълномощно с рег. № 1993 от 30.03.2020 г. и Заповед №95 от 30.03.2020 г. на Управителя на „ВиК" ЕООД - Пловдив от 10:00 часа в гр. Пловдив, в сградата на „ВиК“ ЕООД –гр.Пловдив , находяща се в гр.Пловдив, бул. „6-ти септември" №250, в заседателна зала на дружеството, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: ***„Консултантска услуга по изготвяне на ОСИП и упражняване на строителен надзор за подобект „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA"*** с УИН 00197-2020-0019, открита с Решение №179от 08.06.2020 г.

Комисията се събра в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
1. инж.Николай Михалков – Ръководител“ПСОВ и ПОВ“

ЧЛЕНОВЕ:
2. инж.Ивайло Добрев – Гл.експерт, отдел „МПП"
3. адв.Николай Митев – Външен експерт

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, датата, часът и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“, бе оповестено на 18.08.2020г., чрез съобщение в профила на купувача на възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници:

1. **„СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД** с ЕИК 204353964 – **ОБЩА ЦЕНА: 4100 лв. (четири хиляди и сто лева)** без **ДДС** или **4920 лв. (четири хиляди деветстотин и двадесет) лева** с включен ДДС, разпределена по бюджетни пера, както следва:

Обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA"	
Дейност	**Стойност без ДДС**
1. Цена за изготвяне на доклад за оценка за съответствие на работен	1500 лв.

проект за обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	
2. Цена за упражняване на строителен надзор при строителството на обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	2600 лв.
ОБЩО лева без ДДС:	4100 лв.

2. ДЗЗД„КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с участници „Лайф Енерджи” ООД с ЕИК: 200756124 и „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ЕИК: 121915340 - **ОБЩА ЦЕНА: 7870 лв. (седем хиляди осемстотин и седемдесет лева) без ДДС** или **9444 лв. (девет хиляди четиристотин четиридест и четири) лева** с включен ДДС, разпределена по бюджетни пера, както следва:

Обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	
Дейност	**Стойност без ДДС**
1. Цена за изготвяне на доклад за оценка за съответствие на работен проект за обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	730 лв.
2. Цена за упражняване на строителен надзор при строителството на обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	7140 лв.
ОБЩО лева без ДДС:	7870 лв.

3. „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД с ЕИК 202210490- **ОБЩА ЦЕНА: 8780 лв. (осем хиляди седемстотин и осемедесет лева) без ДДС** или **10536 лв. (десет хиляди петстотин тридесет и шест) лева** с включен ДДС, разпределена по бюджетни пера, както следва:

Обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	
Дейност	**Стойност без ДДС**
1. Цена за изготвяне на доклад за оценка за съответствие на работен проект за обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	2500 лв.

2. Цена за упражняване на строителен надзор при строителството на обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	6280 лв.
ОБЩО лева без ДДС:	8780 лв.

4. „ПЕШЕВ“ ЕООД с ЕИК 115742567- **ОБЩА ЦЕНА: 5850 лв. (пет хиляди осемстотин и петдесет лева)** без **ДДС** или **7020 лв. (седем хиляди и двадесет лева) лева** с включен ДДС, разпределена по бюджетни пера, както следва:

Обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	
Дейност	**Стойност без ДДС**
1. Цена за изготвяне на доклад за оценка за съответствие на работен проект за обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	850 лв.
2. Цена за упражняване на строителен надзор при строителството на обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	5000 лв.
ОБЩО лева без ДДС:	5850 лв.

5. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК 201425668 - **ОБЩА ЦЕНА: 8990 лв. (осем хиляди деветстотин и деветдесет лева)** без **ДДС** или **10788лв. (десет хиляди седемстотин осемдесет и осем) лева** с включен ДДС, разпределена по бюджетни пера, както следва:

Обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	
Дейност	**Стойност без ДДС**
1. Цена за изготвяне на доклад за оценка за съответствие на работен проект за обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	1995 лв.
2. Цена за упражняване на строителен надзор при строителството на обект: „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA”	6995лв.
ОБЩО лева без ДДС:	8990 лв.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на 21.08.2020г. от 14:00 часа в закрито заседание, като извърши проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с образеца от документацията за участие и условията за неговото попълване и за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, резултатите от извършената проверка са следните:

1. **„СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД** с ЕИК 204353964:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е попълнено в съответствие с образеца от документацията за участие, след което извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че предложената от участника цена е с повече от 47,92% по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на изложеното Комисията единодушно реши, че в случая е налице хипотезата, предвидена в чл.72, ал.1 от ЗОП и че следва от участника **„СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД** с ЕИК 204353964 да се изиска в 5-дневен срок от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената„цена".

2. **ДЗЗД„КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** с участници „Лайф Енерджи" ООД с ЕИК: 200756124 и „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с ЕИК: 121915340:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е попълнено в съответствие с образеца от документацията за участие, след което извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че предложената от участника цена не е с повече от 20% по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на гореизлоежното комисията ЕДИНОДУШНО реши, че офертата на участника отговаря на изискванията и я допуска до класиране, съгласно критерия най-ниска „цена".

3. **„БУЛКОНС ГРУП" ЕООД** с ЕИК 202210490:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е попълнено в съответствие с образеца от документацията за участие, след което извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че предложената от участника цена не е с повече от 20% по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на гореизлоежното комисията ЕДИНОДУШНО реши, че офертата на участника „отговаря на изискванията и я допуска до класиране, съгласно критерия най-ниска „цена".

4.„ПЕШЕВ“ ЕООД с ЕИК 115742567:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е попълнено в съответствие с образеца от документацията за участие, след което извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че предложената от участника цена е с повече от 21,32% по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на изложеното Комисията единодушно реши, че в случая е налице хипотезата, предвидена в чл.72, ал.1 от ЗОП и че следва от участника **„ПЕШЕВ“ ЕООД** с ЕИК 115742567 да се изиска в 5-дневен срок от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената„цена".

5.„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК 201425668:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е попълнено в съответствие с образеца от документацията за участие, след което извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че предложената от участника цена не е с повече от 20% по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на гореизложното комисията ЕДИНОДУШНО реши, че офертата на участника „отговаря на изискванията и я допуска до класиране, съгласно критерия най-ниска „цена".

Във връзка с необходимостта от изпълнение на процедурата по чл.72 от ЗОП комисията ще продължи своята работа след извършване на предвидените в посочената разпоредба действия и на този етап закри своето заседание.

Комисията продължи своята работа на 15.09.2020, като пристъпи към разглеждане на постъпилата писмена обосновка на предложената цена от **„СТРОЙКОНТРОЛ-П“ ООД** с ЕИК 204353964 с входящ № 70-00-5312#1 от 03.09.2020г. и констатира следното:

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосновката може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Участникът „Стройконтрол - П" ООП е представил обосновка, в която не е посочил конкретно коя от петте точки в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е приложима при формирането на оферираната от него цена.

В т. 3.1. от приложената обосновка, участникът е предвидил участието на четири експерта – ВК, конструкции, геодезия и геология. За тях са предвидени:

- 40 часа за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти;
- 200 човеко часа за упражняване на строителен надзор - 168 човекочаса за 42 броя посещения на обекта (по 4 часа на посещение, вкл. пътуване) и 32 човекочаса офисно време.

В техническата спецификация, в **РАЗДЕЛ Г: Описание и изисквания към проектирането и строителството, които ще бъдат вменени на изпълнителя на инженеринга, по който следва да бъде изпълнена** *„Консултантска услуга по изготвяне на ОСИП и упражняване на строителен надзор за обект „Реконструкция и изграждане на канализационна мрежа на гр. Хисаря – ЕТАП IA“*, на стр. 13 е посочено, че **Работният проект следва да се изготви в минимум следните проектни части:** Част „Технологична – канализация“, Част „Геология“, Част „Хидрология“, Част „Геодезия“, Част „Строително конструктивна“, Част „Пожарна безопасност“, Част „Пътна“ – възстановяване на пътната настилка, Част „Временна организация на движението“, Част „ПБЗ“, Част „ПУСО“, Част „Сметна документация“. От цитираното е видно, че участникът не е предвидил всички изискуеми експерти. Дори и комисията хипотетично да приеме, че някои от предложените лица може да съвместява работата по няколко проектни части, което не е посочено изрично от участника, остава открит въпросът, относно технически правоспособното лице, което ще изготвя оценка за съответствие и ще упражнява строителен надзор по Част „Пътна“ – възстановяване на пътната настилка и по Част „Временна организация на движението“.

В техническата спецификация, в **РАЗДЕЛ Б: ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА КОНСУЛТАНТА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА**, на стр. 4, 5 и 6 е посочено следното:

„Изпълнителят следва изискванията на чл. 168 от ЗУТ, чийто обхват е, както следва:

.....

- отговорност за спазване на изискванията за здравословно и безопасни условия за труд в строителството; в тази връзка – определяне на правоспособно физическо лице от състава си за координатор по безопасност и здраве (КБЗ) за етапа на изпълнение на строежа, съгласно чл. 5, ал. 1, точка 2 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.
- КБЗ да изпълнява лично всички функции предвидени в Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

.....

Освен това, изпълнителят на консултантската услуга е длъжен:

- Да извършва Технически контрол при проектирането при договорите за инженеринг и строителството;

- Да следи за хода на изпълнение на Проектирането и строителството, съгласно графика на строителя, да оценява забавата и да определя какви мерки трябва да се вземат в това отношение. Съгласувано с ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да нарежда извършването на изменения в графика или да взема решения по такива изменения, предлагани от изпълнителя.

.....

- Контролира чрез необходимите проверки, измервания и изчисления реално извършените видове и количества СМР на строежа, които на съответния етап от изпълнение на проекта се удостоверяват от строителя с акт. След извършените проверки на място и установени съответствие, подписва акта;
- Да изисква провеждането само в негово присъствие и да контролира правилността, пълнотата и законосъобразността на всички функционални проби, пускови изпитания и пробна експлоатация, доказващи годността на строежа за въвеждане в експлоатация.

.....

- Да участва в комисии за провеждане на единични, 72- часови проби и комплексни изпитания съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Изготвя отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО.
- Изготвя технически паспорт за обекта по реда на Наредба №5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите в необходимия обхват и съдържание преди въвеждането му в експлоатация.
- Изготвя окончателен доклад до Възложителя, съгласно изискванията на ЗУТ, след приключване на СМР. При изпълнение на задълженията по настоящата обществена поръчка, Изпълнителят следва да представи на Възложителя окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за въвеждане на съответния строеж в експлоатация.
- Да извърши всички необходими предвидени в закона действия за въвеждане на обектите в експлоатация".

От изложеното дотук е видно, че участникът „Стройконтрол - П" ООД не е предвидил изпълнението на всички изискуеми задължения на Консултанта и не е предвидил участието на всички изискуеми експерти. Във връзка с това, комисията единодушно реши, че не приема представената обосновка и на основание чл. 72, чл. 3 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани участника, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника от „**ПЕШЕВ“ ЕООД** с ЕИК 115742567 с входящ № 70-00-5309#1 от 31.08.2020г. обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът:

Кратко описание на обосновката:

Участникът се позовава на предвидената в чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП възможност обосновката да се отнася до „възможността участникът да получи държавна помощ“.

Основанието за формиране на предложената от участника цена е наличието на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерти - служители на трудов договор в „Пешев“ ЕООД.

Субсидията обезпечава заплащането на труда на лица, които ще бъдат ангажирани в процеса на изпълнение не със собствени средства, а с отпуснатите средства от държавата, въз основа на сключените договори за държавна помощ, приложени като доказателства към обосновката. С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта. Изпълнявайки задълженията по проекта наставниците практически обучават новите служители. Възнагражденията на наетите чрез Агенцията по заетостта също са обезпечени по дог оворите за финансово подпомагане. По този начин участникът е постигнал намаляване на организационните, технически и допълнителни разходи във връзка с труда. Освен това, с използваната държавна помощ за заплащане на труда на лицата, които ще подпомагат и обслужват експертите в екипа се намалява ангажираността на експертния състав, освобождаването му от ред съпътстващи дейности, административни дейности, които иначе би бил принуден лично да извършва, като например:

- внасяне/получаване на декларации, заповеди, уведомления и др. подобни по институции и т.н.;
- придружаване и транспорт на представители на контролни органи (РДНСК, общини и др.) при оглед и проверка на обекти;
- осигуряване на периодичен снимков материал от обектите;
- придвижване и осигуряване на строителна документация от и за строителя, проектантите и Възложителя;
- уведомяване на контролните органи относно държавна приемателна комисия (ДПК) и организиране на самото ДПК;
- организиране на оперативки, изготвяне и изпращане па кореспонденция между участниците в строителния процес и т.н.

На кратко — по договорите за финансово подпомагане се покриват част от ежемесечните разходи за експерти и изцяло разходите за помощен персонал.

Видно от представените като доказателство договори за държавна помощ, същите са сключени по проекти за насърчаване на заетостта, финансирани със средства от ЕС, чрез съответните оперативни програми за повишаване на конкурентоспособността и административния капацитет. Това реално представлява държавна помощ за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или

където има високо равнище на непълна заетост, която изрично е обявена за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл.171, т.3, б. а) от ДФЕС. В тази връзка с представянето на договорите за получаваната държавна помощ и видно от тяхното съдържание, получаваната въз основа на тях държавна помощ следва да се приеме за съвместима с вътрешния пазар, като участникъ е доказал тази съвместимост. Посоченото обстоятелство, свързано с възможността да получи държавна помощ за целите на насърчаване на заетостта на определена категория лица, води до икономичност на предложението, защото реално води до намаляване на разходите ни за трудови възнаграждения на наетите по този договор лица, които извършват определена дейност във връзка с изпълнението на поръчката без да разходват собствените ни средства.

Участникът представя копия на: договор № МЗ-3-05-05-6992 със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца; договор № МЗ-3-06-11-6970 със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца; № МЗ-3-04-15-6980 със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца; договор № 202-1194-18-51511 със срок за изплащане на държавна помощ от дванадесет месеца между „Пешев" ЕООД и Агенция по заетостта за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др., подробно описани в договорите. Съгласно чл. 2 на договорите помощта се изплаща „За всяко насочено и одобрено от Възложителя безработно лице".

Отделно от получаваната държавна помощ Участникът се позовав на това че разполага и с допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите – разполагайки със специализиран софтуер, разработен по поръчка па дружеството, който е изключителна собственост на дружеството. С помощта на този софтуер още на етапа на съставяне на протокола за строителна линия и ниво на строежа се въвежда основната информация за обекта/строежа, за възложителя, за строителя, проектанта и т.н. след това, автоматично се генерират много голяма част от всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта - един от показателите за формиране на икономически конкурентна цена за изпълнение на конкретен вид дейност.

Обсъждане на обосновката от комисията, преценка и мотивирано оценяване по отношение на нейната пълнота и обективност съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП:

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позозовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.".

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, тоест не са валидни за останалите участници в процедурата и които обстоятелства обосновават постигането на толкова благоприятна цена.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

В настоящия случай от начина, по който е формулирана постъпилата обосновка от **„ПЕШЕВ“ ЕООД** с ЕИК 115742567 става ясно, че участникът, за да обоснове по-благоприятното си предложение по показателя „цена“ се позовава на чл.72, ал. 2, т.3 е и т.5 от ЗОП: „Обосновката по ал. 1 може да се отнася до:

3.оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията счита, че са налице основания да приеме обосновката, в нея се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. Обстоятелствата кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор, и нямат бланкетен характер Писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът доказва с представената обосновка и писмените доказателства, приложени към нея, начина на образуване на предложението по показателя „цена“, както и твърдените от него да са налице изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на доставката, които обосновават предлаганата по-ниска с повече от 20 % от предложенията на останалите участници цена.

Предвид изложените по-горе съображения, комисията на основание чл.72 от ЗОП единодушно реши, че приема писмената обосновка на “ПЕШЕВ“ ЕООД с ЕИК 115742567, представена с вх.№ № 70-00-5309#1 от 31.08.2020г. , че офертата отговаря на изискванията и я допуска до класиране, съгласно критерия най-ниска „цена".

В съответствие с предварително обявеното от Възложителя в документацията за участие, за изпълнител на обществената поръчка ще бъде определен участникът, чиято оферта е икономически най-изгодна. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерий за възлагане: **„най-ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП**, във връзка с което след оценяването на допуснатите оферти, комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“:

I-во място: участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД с ЕИК 115742567 **с предложена най-ниска цена 5850 лв. (пет хиляди осемстотин и петдесет лева)** без ДДС или **7020 лв. (седем хиляди и двадесет лева)** лева с включен ДДС.

II-ро място: участникът ДЗЗД„КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с участници „Лайф Енерджи” ООД с ЕИК: 200756124 и „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ЕИК: 121915340 - **с предложена цена: 7870 лв. (седем хиляди осемстотин и седемдесет лева)** без **ДДС** или **9444 лв. (девет хиляди четиристотин четиридест и четири) лева** с включен ДДС.

III-то място: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД с ЕИК 202210490- **с предложена цена: 8780 лв. (осем хиляди седемстотин и осемедесет лева)** без **ДДС** или **10536 лв. (десет хиляди петстотин тридесет и шест) лева** с включен ДДС.

IV-то място„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК 201425668 – **с предложена цена: 8990 лв. (осем хиляди деветстотин и деветдесет лева)** без **ДДС** или **10788лв. (десет хиляди седемстотин осемдесет и осем) лева** с включен ДДС.

Във връзка с резултатите от работата си, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с участника класиран на първо място.

Настоящият протокол се състои от 11 (единадесет) страници и е технически съставен на **28.09.2020 г.,** на която дата се подписа от членовете на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Заличено съгласно чл.36а от ЗОП и чл.5 от Регламент (ЕС) 2016/679
/ инж.Николай Михалков /

ЧЛЕНОВЕ:

2. Заличено съгласно чл.36а от ЗОП и чл.5 от Регламент (ЕС) 2016/679
/ инж.Ивайло Добрев /

3. Заличено съгласно чл.36а от ЗОП и чл.5 от Регламент (ЕС) 2016/679
/ адв.Николай Митев /